

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પે. સીવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૧૪૦૧ ઓફ ૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જી.આર. ઉધવાની

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

સુરેન્દ્રનગર જિલા શ્રમિક જનરલ કામદાર

સંઘઅરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

મુખ્ય અધિકારી અને ૧..... પ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતી:

શ્રી દિપક બી. પટેલ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ

શ્રી આશોક, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે ડી. એસ. દ્વારા આપવામાં આવેલી

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ નોટિસ માટે એક હેતુ, એડવોકેટ

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી જી.આર. ઉધવાની

તારીખ:૨૭/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧ નિયમ.પ્રતિવાદી નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.પ્રતિવાદી નંબર ૨, ટ્રિબ્યુનલ, એક ઔપચારિક પક્ષ હોવાથી અને કોઈ કારણ ન હોવાને કારણે, તેના પર નિયમ લાગુ કરવાની જરૂર નથી.

૨ આ બાબતમાં સામેલ નાના મુદ્દાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ આદેશ દ્વારા આખરે

વિદ્વાન વકીલની સંમતિ દ્વારા અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવી રહ્યો છે.

૩ આ અદાલતનો એકમાત્ર મુદ્દો એ છે કે શું ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વિલંબને માફ કરવા માટેની અરજીમાં ઔદ્યોગિક વિવાદ (ગુજરાત) નિયમો (ટૂંકમાં "નિયમો") ના નિયમ ૨૬ એ હેઠળ સમીક્ષા માટેની અરજીની જાળવણીક્ષમતાના ગુણદોષમાં જઈને અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી હતી.

૪. ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલમાં અરજદારનો કેસ એ હતો કે પ્રશ્નમાં સંદર્ભ ૧૯૯૭ થી બાકી હતો અને તેના હિતનું પ્રતિનિધિત્વ વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવી રહ્યું હતું જે ૬.૨.૨૦૧૨ પર સમાપ્ત થઈ ગયું હતું. તેમને વકીલના અવસાન વિશે જાણ ન હતી અને તેમના અવસાન પછી, અરજદારને કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી ન હતી અને ત્યારબાદ, સંદર્ભ કેસ નકારી કાઢવામાં આવ્યો હતો અને તેમને તેમના સહ-કર્મચારી પાસેથી સંદર્ભ કેસના અસ્વીકાર વિશે જાણ થઈ હતી અને તેમણે ૧૩.૭.૨૦૧૨ પર પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરી હતી અને પ્રાપ્ત કરી હતી અને ત્યારબાદ તરત જ ૩૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર વિલંબની માફી માટે અરજી સાથે નિયમોના નિયમ ૨૬ A હેઠળ સમીક્ષા માટે અરજી દાખલ કરી હતી.

૫. આ અરજીને ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા મુખ્ય દલીલ સાથે લડવામાં આવી હતી; જે આ અદાલત સમક્ષ પણ દબાવવામાં આવે છે, કારણ કે વિલંબને ત્યારે જ માફ કરી શકાય છે જ્યારે નિયમ ૨૬એ હેઠળ જે આદેશ માટે સમીક્ષાની માંગ કરવામાં આવી હોય, તે એકપક્ષીય આદેશ હોય. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે,

હકીકતમાં, વિવિધ તબક્કે મુખ્ય કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અરજદારના વિદ્વાન વકીલ હાજર થયા ન હતા અને આખરે આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો અને જ્યારે અરજદારનું પ્રતિનિધિત્વ વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે તે એકપક્ષીય આદેશ ન હતો. ઉપરોક્ત રજૂઆતને ટ્રિબ્યુનલની તરફેણ મળી જેણે આખરે એવું માન્યું કે આવા સંજોગોમાં એવોર્ડ એકપક્ષીય ન હતો. આનાથી અરજદારને આ અદાલતમાં જવાની ફરજ પડી છે.

૬. અરજદારના વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી હતી કે વિલંબની માફી માટેની અરજીની સુનાવણી કરતી વખતે, ટ્રિબ્યુનલે સમીક્ષા માટેની અરજીની જાળવણીક્ષમતામાં ન જવું જોઈએ. હકીકતમાં, વિલંબની માફી માટેની અરજી અરજદારના વકીલના મૃત્યુ અને વિલંબ જો કોઈ હોય તો તેની જાણ થયાના ૩૦ દિવસની અંદર દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેને વનનાબૂદી હકીકતો તરફ ધ્યાન દોરતા સમજાવવામાં આવી હતી, જેની ટ્રિબ્યુનલ પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી હતી. તેથી, તેઓ અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરશે.

૭. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી એમ્પ્લોયરના વિદ્વાન વકીલ ટ્રિબ્યુનલમાં દલીલો પુનરાવર્તિત કરશે કે વિલંબને માફ કરવાના હેતુથી અદાલતે સમીક્ષા અરજીની જાળવણીક્ષમતાને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ અને જ્યાં સુધી પ્રશ્નમાંનો આદેશ એકપક્ષીય આદેશ ન હોય ત્યાં સુધી વિલંબને માફ કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૮. હરીફ દલીલો નિયમોના નિયમ ૨૬ અને નિયમ ૨૬એના અર્થઘટનની માંગ કરે છે. ફાયદાકારક સંદર્ભ માટે, નિયમો અહીં ટાંકવામાં આવ્યા છે:

“૨૬. બોર્ડ, કોર્ટ, લેબર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા આબિટ્રેટર એકપક્ષીય કાર્યવાહી કરી શકે છે—જો પર્યાપ્ત કારણ દર્શાવ્યા વિના, બોર્ડ, કોર્ટ, લેબર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા આબિટ્રેટર સમક્ષની કાર્યવાહીનો કોઈ પક્ષ હાજર રહેવામાં અથવા તેનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં નિષ્ફળ જાય, તો બોર્ડ, કોર્ટ, લેબર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા આબિટ્રેટર એકપક્ષીય કાર્યવાહી કરી શકે છે.”

૨૬એકપક્ષીય આદેશો, પુરસ્કારો અને અહેવાલોને અલગ રાખવો:

(૧) સંબંધિત પક્ષ દ્વારા એકપક્ષીય આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર કરવામાં આવેલી અરજી પર, બોર્ડ, કોર્ટ, લેબર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા આબિટ્રેટર, પૂરતા કારણોસર, વિરોધી પક્ષને નોટિસ આપ્યા પછી, આવા આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલને રદ કરી શકે છે.

(૨) બોર્ડ, કોર્ટ, લેબર કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલ અથવા આબિટ્રેટર, પર્યાપ્ત કારણ દર્શાવ્યા પછી, પેટા-નિયમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળાને લંબાવી શકે છે;

(૩) પેટા-નિયમ (૧) હેઠળની અરજીને સોગંદનામા દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવશે.”

૯. એ નોંધવામાં આવે છે કે નિયમ ૨૬ હેઠળ પક્ષની બાબતમાં હાજરી આપવામાં અથવા પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં નિષ્ફળતા, પૂરતા કારણ વિના, એકપક્ષીય આદેશમાં પરિણમી શકે છે. નિયમ ૨૬ માં અનુસરવામાં આવેલ જરૂરી પરિણામ એ છે કે જો કાર્યવાહીમાં ભાગ ન લેવાનું અથવા પક્ષ સાથે પ્રતિનિધિત્વ ન કરવાનું પૂરતું કારણ હોય, તો એકપક્ષીય આદેશ, ચુકાદો અથવા અહેવાલ પસાર કરવામાં આવે તો તેને રદ કરવામાં આવશે. બે અલગ અલગ શબ્દસમૂહો (I) નો ઉપયોગ 'હાજરી આપવામાં નિષ્ફળ જાય છે' અથવા 'રજૂ કરવામાં આવે છે' તે બે અલગ અલગ અર્થો સૂચવે છે. પ્રથમ કિસ્સામાં, પક્ષનું પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં આવ્યું હોઈ શકે છે પરંતુ તે કાર્યવાહીમાં ભાગ લેવામાં નિષ્ફળ ગયો હોઈ શકે છે અને પછીના કિસ્સામાં નોટિસ આપ્યા પછી પક્ષ કાર્યવાહીમાં પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોઈ શકે છે. આમ, જો કોઈ પક્ષ અથવા તેના પ્રતિનિધિ ચોક્કસ તારીખે કાર્યવાહીમાં હાજર ન રહેવાનું પૂરતું કારણ દર્શાવે છે, તો એકપક્ષીય આદેશ, ચુકાદો અથવા અહેવાલ, જે પણ હોય, તે રદ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે. તેવી જ રીતે, જો પક્ષ અથવા તેના પ્રતિનિધિ વ્યક્તિગત રીતે અથવા તેના પ્રતિનિધિ દ્વારા પ્રતિનિધિત્વ કરવામાં નિષ્ફળતા માટે પૂરતું કારણ દર્શાવે છે, તો એકપક્ષીય આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલ, કેસ હોઈ શકે છે, તે રદ કરવા માટે જવાબદાર રહેશે. આમ, એકપક્ષીય આદેશ, ચુકાદો અથવા અહેવાલ નિયમ ૨૬ હેઠળ બે અલગ-અલગ કારણોસર પસાર કરી શકાય છે.

૧૦. કાર્યવાહીમાં હાજરી ન આપવા માટે અથવા પ્રતિનિધિત્વ ન કરવા માટે પસાર કરવામાં આવેલા એકપક્ષીય આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલને, એકપક્ષીય આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલની જાણ થયાની તારીખથી ૩૦ દિવસના ચોક્કસ સમયગાળાની અંદર અથવા પર્યાપ્ત કારણ માટે નિયમ ૨૬ A ના પેટા નિયમ (૨) હેઠળ વિસ્તૃત સમયગાળાની અંદર, નિયમોના નિયમ ૨૬ A હેઠળ વિરોધી પક્ષને નોટિસ આપ્યા પછી પૂરતા કારણ માટે અલગ રાખવાનું માનવામાં આવે છે. નિયમ ૨૬એના પેટા-નિયમ (૧) દ્વારા માંગવામાં આવેલું પૂરતું કારણ, પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ માંગવામાં આવેલા પૂરતા કારણથી અલગ હોય તેવા એકપક્ષીય આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલને પેટા-નિયમ (૧) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળાના વિસ્તરણ માટે અલગ પાડવાના હેતુ માટે છે. પેટા-નિયમ (૨) ની ભાષામાં, નિયમોના નિયમ ૨૬એ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલની પ્રકૃતિને આધારે સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવાનું કંઈ નથી. જો સમયગાળો લંબાવવાનું પૂરતું કારણ અસ્તિત્વમાં હોવાનું દર્શાવવામાં આવે, તો નિર્દિષ્ટ સત્તામંડળ પાસે આ આધાર પર વિસ્તરણને નકારી કાઢવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર રહેશે નહીં કે પ્રશ્નમાંનો આદેશ એકપક્ષીય આદેશ નથી. પસાર કરાયેલા આદેશની પ્રકૃતિ વિશે નિયમ ૨૬ A સાથે વાંચેલા નિયમ ૨૬ હેઠળના નિર્ણયને નિયમ ૨૬ A (૧) માં પૂરા પાડવામાં આવેલ વિરોધી પક્ષને નોટિસ આપ્યા પછી લઈ શકાય છે અને નિર્દિષ્ટ અધિકારી આદેશ, એવોર્ડ અથવા અહેવાલને રદ કરી શકે છે, જો તેને તે એકપક્ષીય લાગે, અન્યથા તે આમ કરવાનો ઇનકાર કરી શકે છે.

૧૧. તાત્કાલિક કેસમાં, નિયમોના નિયમ રફએના પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ વિચારેલા સમયગાળાના વિસ્તરણની માંગ કરવામાં આવી હતી, જેમાં અહીં અરજદારનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા વકીલના મૃત્યુની અજ્ઞાનતાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. વકીલનું મૃત્યુ વિવાદમાં નહોતું, ન તો એ હકીકત હતી કે ૬.૨.૨૦૧૨ પર તેમના મૃત્યુ પછી, ૨૦.૪.૨૦૧૨ પર આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે પ્રતિવાદીઓનો કેસ ન હતો કે અરજદારને તેના વકીલના મૃત્યુ વિશે જાણકારી હતી. આમ, નિયમ રફએના પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર એકપક્ષીય આદેશને રદ કરવા માટેની અરજીને પસંદ ન કરવા માટે અને તેના પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ હેતુ માટે સમયગાળો વધારવા માટે પણ પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવ્યું હતું.

૧૨. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, ટ્રિબ્યુનલ નિયમોના નિયમ રફએના પેટા-નિયમ (૨) દ્વારા તેમાં નિહિત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ન કરવા બદલ ગંભીર ભૂલમાં પડી ગયું હતું. તેથી, વિવાદિત હુકમને ટકાવી શકાતો નથી. તદ્દનુસાર, એવો આદેશ આપવામાં આવે છે કે નિયમોના નિયમ રફએના પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ વિચારવામાં આવેલો સમયગાળો લંબાવવામાં આવે અને ટ્રિબ્યુનલ હવે, કાયદાના ગુણદોષ પર અહીં કરવામાં આવેલા કોઈપણ અવલોકનોથી પ્રભાવિત થયા વિના ગુણદોષ પર નિયમ રફએ હેઠળ કેસનો નિર્ણય લેવા માટે બંધાયેલો રહેશે. ઉપરોક્ત નિરીક્ષણ સાથે, આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તે મુજબ નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે

છે.સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

(જી.આર. ઉધવાની, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.